

元 十 份 每 售 零
元 百 二 千 一 年 半
元 百 四 千 二 年 全
加 另 外 國 及 號 掛 內 在 費 郵 寄 平 內 國

國民政府令

任命馬兆驥爲水利部
行政院呈，爲湖南省
行政院呈，爲試用湖
應照准。此令。

行政院呈，請任命賈
行政院呈，請派李紹
行政院呈，請任命王

行政院呈，爲湖南省社會處視察陳鶴呈懇辭職，請免本職。應照准。此令。

行政院呈，爲試用湖南省社會處視察段嘯逵、譚祖謙呈懇辭職，均請予免職。此令。

行政院呈，爲湖南省社會處視察陳鶴呈懇辭職，請免本職。應照准。此令。

行政院呈，爲試用湖南省社會處視察段嘯逵、譚祖謙呈懇辭職，均請予免職。此令。

行政院呈，請任命賈濟民為山西省政府秘書。應照准。此令。

行政院呈，請派李紹新護理山西省衛生處視察職務。應照准。此令。

行政院呈，請將福建省教育廳秘書，應照准。此令。

行政院呈，請任命宋君^君為廣東省政府建設廳合作事業管理處視察員。應照准此令。

行政院呈，請任命湯會盛爲廣西省合作事業管理處科長。應照准。此令。

行政院呈，爲寧夏省政府教育廳督學李鴻書另有任用，請免本職。應照准。此

行政院呈，爲試用軍官口作事業管理處技術專員楊世斌另有任用，請予免職，並照准。此令。

部
署
令

禮字第〇五七號

政部令 三十六年四月十九日（補登）
查江蘇松江縣金德明，勇抗敵，屢立戰功，不幸於舟吊灣一役，因天黑迷路

敵所困，被俘不屈，慘害，爲國犧牲，殊堪矜式，應予褒揚，以彰忠烈。

查江蘇省松江縣沈盛氏，國子祖桐担任抗敵要職，致被敵拘捕，迫招其子附逆。沈盛氏忠貞愛國，誓死不屈，竟被絞殺，正氣凜然，足資矜式，應予褒揚，以

政部代電
民字第四四九四號
三十六年四月十六日（補登）

省府寅儉府民參字筆
八四六號代電悉。查鄉鎮民代表，如係長期離開原
應自遷離確定日起，撤銷其原鄉鎮之鄉鎮民代表資
格，而遷入其地鄉鎮民代表資格。

以候補當選人依法遞補，業經本部於本年寅支京民四字第二一〇〇號代電湖南

如由甲鄉鎮暫時遷居乙鄉鎮，而未取消其甲鄉鎮原有屬籍者，不在此例。特復

Figure 1. A schematic diagram of the experimental setup. The subject is seated in a chair, viewing a video screen. The screen displays a target (a small circle) and a starting point (a larger circle). The subject's hand is positioned at the starting point. The distance between the starting point and the target is labeled as 'Distance'. The subject is instructed to move their hand from the starting point to the target. The video screen is connected to a computer system, which records the hand's position and movement time.

內政部代電 民字第四四五號
三十五年四月十六日（補登）

四川省政府甯有良第三十號〇六二二六號代電悉。查鄉鎮民代表當選後，如在未及俟照鄉鎮民代表選舉條例第十條規定辦理確定其當選為有效以前，即行病故，應另行選舉，不得以候補當選人遞補。特復查照。內政部京民四叩鈐印

司法行政部指令 京（36）指監（二）字第一一〇三號
三十六年五月八日（補登）

令廣東高等法院 院長史延程
首席檢察官張啓鴻

三十六年三月二十六日檢文字第三六五號呈一件，呈請假釋黎金地。查該監犯黎金祥一名，附送身份簿等件，請核示由。

呈件均悉。該監犯黎金祥，核與刑法第七十七條規定相符，准予假釋，仰飭依法辦理具報。並查該犯刑期過半日期應為三十五年七月二十一日，原身份簿面所

分，並經確定在案，依法自無再就是否應自責問題加以審究之可能，惟詳閱原處分書，關於提款部分，以該李茂零星提款，於傳票內載明支票起訖號碼，其支款數目，雖與現金出納帳記載相符，而辦理手續仍有未合，收款部分，李茂三次以使用通知會計室收款三筆，雖函詢各有關行處查明相符，惟日期顛倒錯亂，無怪人言嘖嘖時，關於結餘部分，李茂將三十二年度經臨結存三十四萬餘元，於已三十三年八月三十一日，以墊付其他帳類款付出，而九月一日，即在借入其他帳類科目收回，雖係轉帳手續，而經臨費與業務費，既未分戶存儲，又將業務費挪作經臨費之用，以致混淆不清各點，認為李茂等平時各項記載，既未依照規定辦理，而出納與會計又失相聯繫，款目不清，日期不符，經湖北省審計處澈查，認為罪嫌，不為無因，惟不能積極證明其為私人營利，在行政方面或不免懲戒處分，究不台刑事罪責云云。據李茂、孫俊功、鄧雙青等申辯，對於上開各點，亦自承辦事疏忽，手續欠缺，尙李茂辦理出納，收付款項動以千百萬計，責任何等重大，乃竟有款目混淆，日期顛倒錯亂之事，孫俊功、鄧雙青職司會計，亦未予以糾正，均屬失職。

(二) 高光達部分 關於與李茂等相勾串舞弊各節，既經檢察官查非事實，予以不起訴處分確定在案，依法自未便加以審究，所應審究者，即兩次拒絕審計處派員查對儲運總帳目，有無應負之責而已。查審計人員為行使職權，向各機關查閱簿籍憑證或其他文件，或檢查現金財物時，各該主管人員不得隱匿或拒絕，為審計法第十二條所明定，乃該則應施行於審計處派員查對儲運總帳在該分行存款及匯款情形時，初則未予照辦，繼則以「本案應請先函省政府，然後本行遵照後，自可照辦」等語電覆，揆諸上開法條，洵有未合，然仍即據此以推定其為與李茂等勾串舞弊之證明，殊嫌臆測。又查原動案附件(三)湖北省政府致審計處代電，有「本省省銀行孫公司組織，似非一般公營業務機關可比」之語，被付懲戒人服務省銀行恩施分行，或不免誤會，以為該行非一般公營業務機構，如應予審計機關稽察，必須先行奉有省政府之令節而後可，核其情節，固尚難認為出於故意，姑予從輕議處。

(三) 趙志奎部分 原動案所指被付懲戒人趙志奎與李茂等夥同隱瞞利息，並挪用匯款圖利各節，應以李茂等有無隱瞞利息並挪用匯款圖利之事實為斷，李茂等既經檢察官處分不起訴，則其被控之隱瞞利息等事實，已因處分確定而不存在，夥同之說，更無由離事實實而單獨成立，是被付懲戒人趙志奎，除對於李茂、孫俊功、鄧雙青等疏忽失職，不免監督未周外，應不負何項責任。

(四) 周若柏部分 原彈劾案以湖北省銀行總行經理周若柏，對恩施分行經理高光達勾串李茂等之種種不法行為，事前既未能制止，事後又為該分行及李茂等多方掩飾，並稱有交還退匯等情事，亦應視為偽造罪責云云。查關於恩施分行經理高光達被控與李茂等勾串舞弊

各節，經檢察官處分不起訴確定在案，則被付懲戒人周蒼柏爲施行證明有交匯退還情事，自非掩飾，更難認係偽證，自不應以若何責任。

五)李黃爲部分 據被付懲戒人黃爲給中辯稱，「查湖北審計廳函訴李茂等貪污一案，既經省府三委員之盤查，又由財糧兩部之會同，而警察審計處均不時派員到院詢催，各有立場，所見互異，給承辦此案，明知棘手，責無旁貸，祇好不問有無政治背景，抱大公無畏之宗旨，堅作聚精會神之偵查，稍有疑問，窮索其源，可謂爲給承任法官二十餘年經辦最詳案牘之一，乃反以不盡職責被劾，法官難爲，良可浩歎，惟查原彈劾書，洋洋泛論，概出推想，須知法官辦案，應採直接證明，不能間接推想，承辦者是否不盡職責，有無放縱情事，請調本院檢察官關於李茂等貪污一案偵查原卷自明」等語。按法官辦理訴訟案件，以獨立行使職權爲要件，對於犯罪事實之認定，應依證據，而證據之證明力，則由法院自由判斷，故法官辦理訴訟案件，依法所爲之處分或裁判，縱或未盡適當，自得依法定程序，以聲請再議或上訴，以資救濟，否則一經確定，即發生拘束之效力，承辦法官苟非有明顯之客觀事實，足以確切證明其故違法令，或對該案犯有職務之罪者，自應不負任何責任，爲閱被付懲戒人黃爲給對於李茂等貪污案所爲不起訴處分書及該院察處偵查原卷，其所據以認定事實之證據，除派檢察官陳曼修複核，及先後兩次親赴恩施分行調查外，尙有湖北省政府鈔送該府委員會對儲運處帳目紀錄省政府核准儲運處動支省行存款利息原卷文件，及中央銀行恩施分行復函，並非僅據省銀行恩施分行函件，以解脫被告等之責任，即亦遽認被付懲戒人未盡職責。至辦案手續多不合刑訴法規定一節，據申辯略稱，「查刑訴法第七十六條第一百零一條各規定，所謂得拘提羈押者，須由檢察官酌量情形辦理，本件認爲被告實無拘提或羈押之必要，且爲給親接審處魯處長密控公函，立派檢察官陳曼修帶同法警馳往財政廳，由糧處與該主官交涉，當面將被告李茂、孫俊功、鄧雙青三名責付擔保，日天晚，次晨即將保單送院，可謂慎重之至，焉有檢察官親自交押，復派法警對保之理，又焉有保結不加批示即不生效之理（訴訟法無批示規定），既未羈押，更談不上刑訴法第一百零一條之辦法等語，按刑事訴訟法第七十六條及第一零一條各規定，本可由檢察官酌量情形辦理，且事實上被告李茂等亦未因此而發生同法第七十六條第二第三各款情事，要不必對被付懲戒人加以苛求。

以上論結，被付懲戒人周蒼柏、黃爲給，尙無公務員懲戒法第二條各款情事，高光達有同法同條第一款，趙志奎、李茂、孫俊功、鄧雙青有同法同條第二款情事，除周蒼柏、黃爲給應不受懲戒外，趙志奎依同法第三條第一項第五款及第八條，高光達、李茂、孫俊功、鄧雙青各依同法第三條第一項第三款及第六條，議決如主文。

最高法院檢察署通緝書
三十六年三

平字第一二七六號
三十六年四月二十
緝書 三十六年三

司法院快郵代電
院解字第三四六五號
三十六年五月二日（

附原代電

南京司法院院長居鈞鑒 案據本院第一分院首席檢察官呈稱，「爲呈請核轉事，查鑛業法第一條及一零八條，中國領域內之鑛均爲國有，非依本法取得鑛業權，不得探採，私自採鑛者，應負刑責云云，申言之，縱依其他法令或因特別情形，如收鑛產稅，或體恤民生，經公家承認自由採鑛，究非依本法取得鑛業權，不得探採，而探鑛即謂之私，上述規定頗爲嚴格，例如某甲請採煤鑛，層轉主管部核准發給採鑛執照，載明鑛區範圍，已依本法取得鑛業權，固無疑義，而某乙某丙等在該鑛區範圍內採煤多年，最近亦納稅，某甲呈請設權時，乙丙等反置，曾控省府，經省府指示辦法，迄未遵行，始終未領執照，去依本法取得鑛業權，亦無疑義，現時發生爭執，乙丙等是否私自採鑛，應負刑責，分下列兩說，一、說鑛業法既明白規定非依本法取得鑛業權不得探採，乙丙等雖採煤多年，既未依本法領取執照，即未取得鑛業權，究屬私自採鑛，至於繳納稅煤，與鑛業權無涉，當然應負鑛業法上之刑責，二、說鑛業法施行後，如欲採鑛，必須領取執照，乙丙等所採煤鑛，已經多年，推求採鑛之原始，遠在前明萬歷年間，未領採鑛執照，不過手續欠缺，所採之煤又於公家納稅，與私自開採之情形微有不同，應審核有無權源，依民事解決，未便令負刑責，以上二說未知孰是，現有此類案件，理合具文呈請鑒核示遵，謹呈」等情。據此，事關法律疑義，理合電請解釋示遵。署甘肅高等法院首席檢察官詹世銘叩吽印

財政部國庫署三十六年四月經收國內外捐獻

款清單

[illegible]

版 三 第

湖北省民政廳	一、三	面、〇〇〇、〇〇	救濟捐
第九戰區機械廠	四、三	面、〇〇〇、〇〇	獻金
李仲英	同	面、〇〇	同
泰和縣政府	一、四	面、〇〇〇、〇〇	一縣一機
江西省魯處解鄖縣	同	面、〇〇〇、〇〇	鞋機勞軍
江西省魯處解瑞金縣	同	面、〇〇〇、〇〇	同
江西省魯處解上饒縣	同	面、〇〇〇、〇〇	同
倪有士君	四、四	面、〇〇〇、〇〇	獻金
新聞報一讀者冠生君	三、三	面、〇〇〇、〇〇	同
合計		面、〇〇〇、〇〇	國幣三、〇五五、三三四、四元

經濟部公告 京工36字第四二六二九號

經濟部獎勵工業技術審查委員會審查決定書 卅六合字第五八〇號

姓 名	物 品	呈請日期
中央無線電器材廠慶重分廠	炭化炭質電阻	三十五年九月二十五日
中央無線電器材廠	王輔世	

右呈請人以發明炭化炭質電阻，呈請審查，懇予專利十年，經本會審查決定如左。

主文

以原呈方法製成之炭化炭質電阻，准予新型專利五年。

理由

呈請人以截成相當尺寸之玻璃或細緻瓷管，浸於富有粘性之炭水或炭質有機化合物溶液內（如柏油橡膠合成膠硝酸纖維膠醋酸纖維膠及糖等），取出烘乾後，置於避氧化爐內，用。300。至 600。C。之溫度，燒數小時後取出，再於管身塗以臘衣一層，並於其兩端鍍銅及焊接銅線，即成所謂之炭化炭質電阻。查該項用炭水或炭質化合物炭化而成之電阻，尚屬新穎合用，應准依照獎勵工業技術條例第一條第二款及第二條第二款之規定，予以新型專利五年爰決定如主文。

經濟部公告
京工36字第四二六二九號

經濟部獎勵工業技術審查委員會審查決定書

姓 名 中央無線電器材廠慶重分廠 重慶小龍
卅六合字第五八〇號

王輔世

物品 炭化炭質電阻
呈請日期 三十五年九月二十五日

石呈請人以發明炭化炭質電阻，呈請審查，懇予專利十年，
審查決定如左。

主文 以原呈方法製成之炭化炭質電阻，准予新型專利五年。

理由 至請人以截成相當尺寸之玻璃或細緻瓷管，浸於富有粘性之

炭氫有機化合物溶液內（如柏油橡膠合成膠硝酸纖維膠醋酸及糖等），取出烘乾後，置於避氧化爐內，用。300。至 600。

之溫度，燒數小時後取出，再於管身塗以臘克一層，並於其
綑及焊接銅線，即成所請之炭化炭質電阻。查該項用炭水或

合物炭化而成之電阻，尙屬新穎合用，應准依照獎勵工業技術條例第一條第二款及第二條第二款之規定，予以新型專利五年保護。

主文。

公務員懲戒委員會議決書

鑑字第一二三〇號 三十五年十二月二十七日(補登)
前湖北省田賦糧食管理處儲
被討懲戒人 趙志奎

處處長 男 年五十一歲
江青田人 住上海北四川路

李茂 同處出納員 男 年三十九
安徽潛山人 住湖北省田賦

食管理處朱鼎轉

孫俊功	同處會計	男	年二十九歲
鄧雙青	江蘇人 住址未詳		
同處會計	男	年二十四歲	
周耆柏	湖北人 住址未詳		
鄧雙青	湖北人 行總經理	男	年五十七歲
黃路	湖北漢陽人 住址未詳		
高光達	湖北省銀行恩施分行經理	男	年四十八歲
黃為綸	湖北恩施地方法院首席檢察官	男	年五十五歲
周耆柏	湖北宣恩人		

有被付懲戒人等，因違法犯罪案件，經監察院移付懲戒，本會議決如左。

主文

趙志堯書面申誠。

李茂、孫俊功、鄧雙青、高光達各減月俸百分之十，期間三月。

周耆柏、黃為綸不受懲戒。

事實

緣監察院據審計部呈稱，該部湖北審計處，前於三十三年十一月，派員稽察湖北田賦糧食管理處儲運處收支帳目，發現該處收支多有不法情事，出納人員李茂、會計人員孫俊功、鄧雙青等，有宕用公款嫌疑，嗣又與財政、糧食兩部所派人員，會同赴湖北省銀行恩施分行及儲運處繼續澈查，復發現該李茂等，有勾串湖北省銀行恩施分行經理高光達，變造簿籍，偽造文書，意圖偽證情事，呈請依法辦理，並附湖北田賦糧食儲運處現金帳一冊、傳票十本到院，監察委員鄧春霖詳加核閱，以該項傳票有未經主管長官、出納人員及駐審人員核簽者，有匯出各款既無銀行正式憑單，又無銀行負責人蓋章人員，有匯款日期與傳票日期不符者，有未附匯款通知單，僅以便條入帳者，種種違法舞弊，不一而足，特提案彈劾，請將李茂、孫俊功、鄧雙青、高光達等一併移付懲戒，經監察委員王述曾、梅公任、杜光瑣審查成立，由監察院移付到會。次核辦，監察院湖南湖北監察區監察使苗培成，以准湖北省審計處函開，「查本處前於三十三年十一月，派員稽察湖北田賦糧食管理處儲運處帳目，發現該處出納人員李茂、會計人員孫俊功、鄧雙青等，有宕用公款嫌疑，曾於本年（指三十四年）三月十五日，檢同有關證件，函送恩施地方法院檢察處偵訊，並續派員赴湖北省銀行恩施分行澈查儲運處存款項帳，據發現該李茂等有勾串該分行經理高光達，變造簿籍，偽造公文書，意圖偽證情事，復於本年五月十七日，檢同證件，函